**ATA DE JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – 2ª Reunião**

No primeiro dia do mês de abril do ano de dois mil e vinte e um, no Edifício La Defense, situado na Rua Dona Laura nº 320, bairro Rio Branco, em Porto Alegre/RS, reuniram-se os membros da Subcomissão Técnica abaixo assinados, para análise individualizada e julgamento do conteúdo do Invólucro nº 3, Capacidade de Atendimento, Repertório e Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação, pertinente às 03 (três) licitantes proponentes na Concorrência nº 002/2020.

Neste dia, como metodologia de trabalho, a Subcomissão Técnica procedeu à leitura da íntegra de os cadernos das três licitantes, contendo a Capacidade de Atendimento e Repertório, assim como à análise das mídias físicas apresentadas por estas. As propostas foram lidas pelos membros da Subcomissão em forma de rodízio e as considerações foram verbalizadas e discutidas em cada quesito. Em seguida, as pontuações individuais foram lançadas na planilha de julgamento.

Os Relatos de Soluções dos Problemas de Comunicação de duas das três licitantes foram lidos, também em rodízio, e as considerações verbalizadas e debatidas de cada uma destas, ficando faltante a análise, neste quesito, da terceira licitante.

A Comissão reuniu-se novamente, no mesmo local, no dia oito de abril de dois mil e vinte e um, quando foi feita a leitura dos Relatos e Soluções de Problemas da licitante faltante, com o debate e análise dos conteúdos.

Todas as observações constatadas durante o julgamento dos invólucros nº 3 das agências participantes foram registrados nas planilhas de julgamento, conforme documentos anexos a esta ata. Com o término desta etapa, encerra-se em 08 de abril de 2021 o processo inicial de julgamento e pontuação das propostas técnicas.

Constituem anexos desta Ata de Julgamento, as planilhas contendo as pontuações de cada membro da Subcomissão, a pontuação média atribuída e as justificativas para cada quesito analisado.

Porto Alegre/RS 08 de abril de 2019.



CAU/RS

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Rio Grande do Sul

*Flávia Cunha Travassos*

Flávia Cunha Travassos

Membro da Subcomissão Técnica

*João Samuel Miragem Filho*

João Samuel Miragem Filho

Membro da Subcomissão Técnica

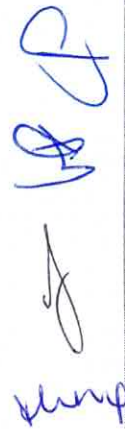
*Luciana Patella*

Luciana Patella

Membro da Subcomissão Técnica

**CONCORRÊNCIA Nº 004/2019 – SUBCOMISSÃO TÉCNICA – PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA**

NOME DA AGÊNCIA	CAPACIDADE DE ATENDIMENTO	REPERTÓRIO	RELATOS DE SOLUÇÕES DE PROBLEMAS DE COMUNICAÇÃO	TOTAL
Agência Moove	38	38	32	36
Agência Engenho de Ideias	36	35	29	33,3
Agência Protarget	31	32	27	30





**CONCORRÊNCIA Nº 004/2019 – SUBCOMISSÃO TÉCNICA – PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA – INVÓLUCRO 3**

Nome da Empresa:	AGÊNCIA MOOVE
	Data: 01/04/2021 e 02/04/2021

Quesito	Pontuação Máxima	Diferença Máxima 20%	Membro 1 (A)	Membro 2 (B)	Membro 3 (C)	Média A+B+C/3	Justificativa
2. Capacidade de Atendimento	25	5	22	21	18	20,3	Boa capacidade de atendimento, com uma equipe grande e diversificada nas áreas, que possuiu profissionais com bastante experiência em publicidade. Também destacadas a vasta experiência em atendimento a órgão públicos e associações.
3. Repertório	10	2	7	8	6	7	Pecas são claras, atendem à solicitação do cliente, porém não apresenta, me nossa opinião, brilho criativo que as tornem memoráveis no passar do tempo.
4. Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação	10	2	9	9	8	8,6	Apresentaram clareza nos desafios do problema porposto e clareza na solução implantada pela agência. O papel da campanha na conquista do objetivo inicial do cliente também ficou explícito, até com superação de meta em alguma delas.
SOMATÓRIO		45	38	38	32	36	MÉDIA FINAL
RUBRICAS DA SUBCOMISSÃO							
			UP	MOOVE			

*UP*

**CONCORRÊNCIA Nº 004/2019 – SUBCOMISSÃO TÉCNICA – PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA – INVÓLUCRO 3**

Nome da Empresa:	AGÊNCIA ENGENHO DE IDÉIAS
Data:	01/04/2021 e 02/04/2021

Quesito	Pontuação Máxima	Diferença Máxima 20%	Membro 1 (A)	Membro 2 (B)	Membro 3 (C)	Média A+B+C/3	Justificativa
2. Capacidade de Atendimento	25	5	18	19	15	17,3	Consideramos a equipe fixa pequena e pouco experiente. Porém, disso, apresentou uma boa gestão operacional através da demonstração das suas metodologias orientadas por processos bem estruturados. Achamos, ainda, positiva a experiência com clientes da área pública, inclusive conselhos de classe.
3. Repertório	10	2	10	9	8	9	As campanhas possuem personalidade própria que demonstram soluções criativas adaptadas a cada cliente em cenários que nos parecem não ser de grandes verbas. Assim, consideramos o repertório apresentado satisfatório para as propostas de cada um de seus clientes.
4. Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação	10	2	8	7	6	7	Os Relatos de Solução apresentados, em nosso entender, não tiveram bom embasamento de dados que demonstrem a solução do problema de comunicação. A argumentação da solução ficou focada nos retornos de audiência e impactos de mídia e não, necessariamente, demonstrando a solução do problema de comunicação inicial do cliente.
<b>SOMATÓRIO</b>	<b>45</b>		<b>36</b>	<b>35</b>	<b>29</b>	<b>33,3</b>	<b>MÉDIA FINAL</b>



**CAU/RS**

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
Conselho de Arquitetura e Urbanismo do Rio Grande do Sul

RUBRICAS DA SUBCOMISSÃO	P	P	P
-------------------------	---	---	---



**CONCORRÊNCIA Nº 004/2019 – SUBCOMISSÃO TÉCNICA – PLANILHA DE AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA – INVÓLUCRO 3**

Nome da Empresa:	AGÊNCIA PROTARGET
	Data: 01/04/2021 e e 02/04/2021

Quesito	Pontuação Máxima	Diferença Máxima 20%	Membro 1 (A)	Membro 2 (B)	Membro 3 (C)	Média A+B+C/3	Justificativa
2. Capacidade de Atendimento	25	5	19	20	17	18,6	Equipe bem estruturada, qualificada e com bom potencial de atendimento. Porém, não demonstrou expertise na área pública e associativa de classe, com carteira de clientes muito voltada para a área comercial, de moda e gastronomia.
3. Repertório	10	2	8	7	7	7,33	Veia clara de design com peças bem produzidas.
4. Relatos de Soluções de Problemas de Comunicação	10	2	4	5	3	4	Dos três Relatos trazidos, dois apresentam dificuldade em demonstrar uma estratégia, trazem peças que não são um conjunto coerente para a solução de um problema específico. Do Relato que consideramos como conjunto completo de solução foi adequado, mas duas das peças apresentadas tinham erros de revisão, uma de Português, e outra com o texto de marcação não permitindo a análise completa da peça.
<b>SOMATÓRIO</b>		45	31	32	27	30	<b>MÉDIA FINAL</b>





RUBRICAS DA SUBCOMISSÃO			
	P	ma	J

CLD